

Oto Drutarovský, Pod Kalváriou 44, 080 01 Prešov

| OKRESNÝ ÚRAD V PREŠOVE - PODATEĽŇA | |
|------------------------------------|---------------------------------|
| Evid.č. záznamu: | |
| Evid.č. spisu: | |
| Došlo dňa: | 17 -04- 2001 |
| Registratúrna značka: | Znak hodnoty a lehota uloženia: |
| Prílohy: | Vybavuje: <i>Stam</i> |

Okresný úrad Prešov

Námestie mieru 2

081 64 Prešov

Sp. zn. listu:

Prešov

DR-2001-107-1

17. apríl 2001

Vec:

Dodatok k odvolaniu zo dňa 1. 4. 2001 proti rozhodnutiu ŽP SP 186/2001-Da

Týmto dodatkom dopĺňam svoje odvolanie zo dňa 1. apríla 2001 proti rozhodnutiu Okresného úradu v Prešove o priestupku, zo dňa 15. marca 2001, číslo ŽP SP 186/2001-Da. Účelom dodatku je reagovať na dodatočné zmeny *Zápisnice o prejednaní priestupku*, ku ktorým došlo po vydaní rozhodnutia a o ktorých som sa dozvedel až po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Po prevzatí napadnutého rozhodnutia som na nasledujúci deň využil právo podľa Zákona o správnom konaní a splnomocnil som svojho zástupcu, aby na OÚ nazrel do spisu a urobil si z neho výpis (§ 23 ods. 1 zák.).

Môj zástupca po predložení písomného splnomocnenia nazrel do spisu dňa 23. marca 2001. Najprv ústne požiadal pracovníčku OÚ p. Dzurňákovú o sprístupnenie informácií v *Zápisnici* formou poskytnutia jej kópie. Ústnej žiadosti pracovníčka nevyhovela, a preto si zo *Zápisnice* urobil výpis. Neskôr v ten istý deň písomne požiadal OÚ o sprístupnenie informácií v *Zápisnici*. Na základe výpisu zo spisu som sformuloval a 4. apríla 2001 podal odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu o priestupku číslo ŽP SP 186/2001-Da.

OÚ žiadosti môjho zástupcu o sprístupnenie informácií v *Zápisnici* vyhovel a rozhodnutím číslo 18579/2001-Da kópiu požadovanej zápisnice zástupcovi zaslal. Zástupca kópiu *Zápisnice* prijal 6. apríla 2001.

Pri porovnaním textu *Zápisnice* v čase nazretia do spisu a textu *Zápisnice* v neskôr zaslanej kópii vyšlo najavo, že *Zápisnica* bola dodatočne Okresným úradom v Prešove zmenená!

Takéto konanie nemá oporu v zákone a vzhľadom na to, že štátne orgány môžu konať iba spôsobom, ktorý ustanovuje zákon (podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy) - **konanie Okresného úradu v Prešove je protizákonné**. *Zápisnica* je písomný záznam o procesnom úkone, v tomto prípade o ústnom pojednávaní. Žiadny

zákonny dôvod, ani neprítomnosť účastníka na ústnom pojednávaní neopravňuje Okresný úrad v Prešove, aby *Zápisnicu* dodatočne zmenil. Zdôrazňujem, že k zmene *Zápisnice* došlo po vydaní rozhodnutia, ba dokonca po nazretí do spisu zástupcom účastníka konania! OÚ ma o dodatočnej zmene *Zápisnice* neinformoval a ak by som sa o nej nedozvedel náhodou, nemusel som sa o nej dozvedieť vôbec. Keďže zápisnica z ústneho pojednávania je podkladom rozhodnutia, **Okresný úrad v Prešove postupoval protizákonne**, napr. aj v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné občanom dať vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia...

Príkladom vymenujem niektoré dodatočné zmeny v zápisnici:

V neupravenej verzii zápisnice v čase nazretia do spisu sa píše, že Oto Drutarovský "sa podľa oznámenia tunajš. stav. úradu zo dňa 19. 1. 2001 dopustil priestupku podľa § 105 ods. 3, písm. c) stav. zákona, tým, že užíva stavbu rod. domu na pozemku parc. č. 7244 v kat. území **DULOVÁ VES** bez kolaudačného rozhodnutia".

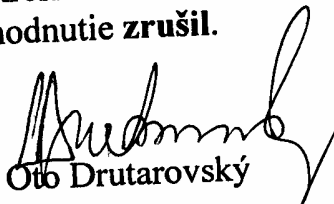
Keďže tento nezmysel "svietil" v zápisnici aj neskôr po vydaní rozhodnutia, je zrejmé, že rozhodnutie bolo vydané bez ohľadu na skutkový stav. V "upravenej" verzii zápisnice je tento nezmysel opravený, oprava je zrejmä aj zo zaslanej kópie, označená nečitateľným podpisom, bez dátumu.

V neupravenej verzii zápisnice vôbec chýba odôvodnenie rozhodnutia. V "upravenej" verzii zápisnice je však už odôvodnenie dopísané a o.i sa v ňom píše cit. "užíva rod. dom na pozemku parc. č. 7244 v k. ú. Prešov bez kol. rozhodnutia do dnešného dňa, t.j. do 27. 2. 2001 a ani do 15. 3. 2001 do dňa vydania rozhodnutia tento doklad nepredložil... V Prešove 27. 2. 2001, nečitateľný podpis pracovníka OÚ".

Z uvedeného je jasné, že odôvodnenie rozhodnutia v zápisnici z 27. 2. 2001 je dopísané dodatočne, pretože v ten deň nemohlo byť nikomu známe čo sa stane do 15. 3. 2001 - iba že by OÚ zamestnával jasnovidca, čo nepredpokladám. Z uvedeného je zreteľné, že rozhodnutie vydal Okresný úrad v Prešove bez zistenia skutočného stavu veci a bez podkladu pre rozhodnutie. Zápisnica bola po vydaní rozhodnutia o priestupku upravená tak, aby sa dostala do súladu s rozhodnutím, čím sa očividne dostala do rozporu s logikou časovej súslednosti.

Na základe uvedeného dopĺňam návrh v mojom odvolaní proti rozhodnutiu o priestupku z 1. apríla 2001 a *navrhujem*

aby odvolací organ tiež konštatoval, že postup Okresného úradu v Prešove pri správnom konaní bol protizákonný a napadnuté rozhodnutie **zrušil**.


Oto Drutarovský