

Oto Drutarovský, Pod Kalváriou 44, 080 01 Prešov

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOVE - PODATEĽŇA	
Evid.č. záznamu:	
Evid.č. spisu:	
Došlo dňa:	- 4 -04- 2001
Registratúrna značka:	Znak hodnoty a lehota uloženia:
Prílohy:	Vybavuje: <i>Stad</i>

Okresný úrad Prešov
Námestie mieru 2
081 64 Prešov

Sp. zn. listu: Prešov
DR-2001-091-1 1. apríl 2001

Vec:

Odvolaie proti rozhodnutiu ŽP SP 186/2001-Da

Okresný úrad v Prešove ma rozhodnutím ŽP SP 186/2001-Da zo dňa 15. 3. 2001 uznal vinným z priestupku podľa § 105 ods. 3, písm. c) stavebného zákona tým, že:

"Oto Drutarovský do dnešného dňa t.j. do 15. 3. 2001 užíva stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 7244 v kat. území Prešov bez kolaudačného rozhodnutia."

Za uvedený priestupok mi Okresný úrad uložil pokutu 5 000,- Sk.

Uvedenú vinu odmietam a odôvodňujem to takto: Obvinenie je formulované tak, že umožňuje rôzne interpretácie. V ďalšom preto budem predpokladať, že OÚ mal na mysli rodinný dom v obci Prešov, ulica Pod Kalváriou, orientačné číslo 44, súpisné číslo 4187, ktorý je miestom môjho trvalého bydliska.

Považujem za dôležité naznačiť súvislosť, že ide o stavbu rodinného domu, ktorý bol rozhodnutím toho istého OÚ číslo ŽP SP 3634/2000-Da zo dňa 27. 10. 2000 vyvlastnený. Z podkladov konania o vyvlastnení mal mať OÚ o.i. zistené, kto je vlastníkom rodinného domu a kedy bol rodinný dom vybudovaný a daný do užívania.

Túto súvislosť považujem za dôležitú, lebo pri obvinení zo spáchania priestupku je povinnosťou správneho orgánu priestupok objasniť (§ 58 zák. o priestupkoch), najmä to, či tento skutok spáchala osoba podozrivá zo spáchania priestupku, či sa stal skutok, ktorý je priestupkom a kedy bol skutok spáchaný (§ 58 v spojení s §7 a § 20 zák. o priestupkoch).

OÚ z konania o vyvlastnení mal mať zistené, že rodinný dom bol vybudovaný na parcele 7244 v roku 1939 a užívaný od roku 1939 (cit. zo znaleckého posudku číslo 54/1999 znalca Ing. Jozefa Sabola).

Považujem preto za dôležité upozorniť odvolací orgán na vývoj legislatívy v oblasti stavebného poriadku, najmä čo sa týka povoľovania a užívania stavieb od roku 1939 po súčasnosť.

V súčasnosti platný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nadobudol účinnosť 1. októbra 1976 a bol viackrát novelizovaný.

Do 1. októbra 1976 bol účinný zákon č. 87/1958 Zb. o stavebnom poriadku. Podľa § 1 tohto zákona cit. "*Tento zákon upravuje povoľovanie a prevádzanie stavieb každého druhu a prác na nich, užívanie a údržbu stavieb (...)*". Zákon bol zrušený od 1. októbra 1976 zákonom č. 50/1976 Zb.

Do 1. januára 1959 bol účinný zákon č. 280/1949 Zb. o územnom plánovaní a výstavbe obcí, ktorý v ustanoveniach II. dielu upravuje uskutočňovanie pozemných stavieb a dozor na ne. Uvedené ustanovenia boli zrušené od 1. januára 1959 zákonom č. 87/1958 Zb.

Do 1. júna 1950 boli na Slovensku účinné stavebné štatúty, ktoré vo vtedajšom právnom poriadku upravovali stavebný poriadok. Stavebné štatúty boli zrušené 1. júna 1950, keď nadobudol účinnosť zákon č. 280/1949 Zb. a ustanovením § 28ⁱ ods. 1, bod 6 ich zrušil cit. "*Platnosť, popripade použiteľnosť, strácajú všetky doterajšie predpisy, ktoré upravujú veci, na ktoré sa vzťahuje tento zákon, najmä: (b.) stavebné štatúty na Slovensku*".

Podstatné je, že v čase, kedy bol rodinný dom vybudovaný a daný do užívania, teda v roku 1939, stavebný poriadok na Slovensku upravovala sústava stavebných štatútov. V tom čase bol môj vek 2 roky.

OÚ ma obvinil, že podľa zákona č. 50/1976 v znení neskorších zmien, § 105 ods. 3, písm. c, cit. "*Priestupku sa dopustí a potresce ten, kto užíva stavbu bez kolaudačného rozhodnutia, pokiaľ je také rozhodnutie potrebné*".

Legislatívno-technické pojmy "kolaudačné rozhodnutie" a "kolaudačné konanie" existujú v právnom poriadku až od 1. októbra 1976 na základe stavebného zákona č. 50/1976 Zb., v tom čase však už bol rodinný dom užívaný tak, ako je užívaný až do súčasnosti. Súčasný stavebný zákon nijako neupravuje kolaudáciu stavieb, ktoré boli dokončené a dané do užívania pred nadobudnutím jeho účinnosti, teda pred 1. októbrom 1976.

Stavebný zákon v § 76 ods. 1 ustanovuje, že stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia, pokiaľ táto stavba vyžadovala stavebné povolenie. Legislatívno-technický pojem "stavebné povolenie" existuje v právnom poriadku až od 1. októbra 1976 na základe stavebného zákona č. 50/1976 Zb.

Z hľadiska logiky a časovej súslednosti je zrejmé, že ak bola stavba dokončená a daná do užívania pred účinnosťou stavebného zákona (t.j. pred

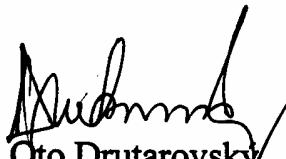
1. októbrom 1976), nemohla vyžadovať stavebné povolenie podľa stavebného zákona, lebo v tom čase nejestvoval. Ak stavba nevyžadovala stavebné povolenie podľa stavebného zákona, nie je možné tvrdiť, že ju možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. Teda užívanie stavby danej do užívania pred účinnosťou stavebného zákona bez kolaudačného rozhodnutia nie je protizákonné a kolaudačné rozhodnutie nie pre užívanie takej stavby potrebnéⁱⁱ.

Okresný úrad v Prešove, odbor životného prostredia ma obvinil z toho, že užívam stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 7244 v kat. území Prešov bez kolaudačného rozhodnutia, ale nepreukázal, že na túto stavbu je takéto rozhodnutie potrebné, aby sa dalo hovoriť o priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. c) stavebného zákona. Ako som odôvodnil, kolaudačné rozhodnutie nie je pre užívanie stavby rodinného domu na pozemku parc. č. 7244 v kat. území potrebné.

Na základe uvedeného, najmä toho, že skutok, ktorý mi OÚ kladie za vinu, nie je priestupkom

navrhujem

aby odvolací organ konštatoval, že postup Okresného úradu v Prešove pri objasňovaní priestupku nebol správny a napadnuté rozhodnutie zrušil.


Oto Drutarovský

ⁱ Uvedené ustanovenie § 28 zákona č. 280/1949 Zb. ukončilo aj platnosť zákonov, ktoré upravovali stavebný poriadok v ďalších regiónoch, napr. zákon zo dňa 10. apríla 1886, č. 40 čes. z. z., o stavebnom poriadku pre hlavné mesto Prahu (pražský stavebný poriadok), ďalej český stavebný poriadok, brnenský stavebný poriadok, moravský stavebný poriadok, zákon o stavebnom poriadku pre Sliezko - všetko právne normy účinné od r. 1883 až do r. 1950. Tieto zákony však nie sú relevantné pre konanie o priestupku, z ktorého som obvinený.

ⁱⁱ V tejto súvislosti by som chcel odvolací orgán upozorniť, že podľa čl. 1 prvej vety Ústavy - Slovenská republika je demokraticky a právny štát. Jednou z požiadaviek, ktoré naplňajú právny štát, je aj všeobecne uznávaná neprípustnosť retroaktivity, to znamená, že skutok, ktorý nebol protiprávny v čase vykonania, nemôže byť ako protiprávny označený neskôr.

Vzhľadom na možnosť rôznych interpretácií obvinenia by som chcel odvolací orgán upozorniť aj na § 7 zákona o priestupkoch, kde je ustanovené, že cit. "(1) *Zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie, (2) Páchatelovi možno uložiť len taký druh sankcie, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o priestupku rozhoduje*". Tiež § 20 Zánik zodpovednosti za priestupok cit. "*Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynul jeden rok; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*"